



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Viliama Pohančeníka a členov senátu JUDr. Mariána Trenčana a JUDr. Renáty Janákovéj, v právnej veci žalobcu: **HANDYMAN s.r.o.**, IČO: 35 833 629, Obchodná 30, Bratislava, **zastúpený:** ..., proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**, Prievozská 32, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. SK/0950/99/2013 zo dňa 17.04.2014, takto

r o z h o d o l :

Krajský súd v Bratislave žalobu z a m i e t a .

Účastníkom sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

I. Priebeh administratívneho konania

1. Dňa 16.07.2013 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj len „SOI“) kontrolu v prevádzke žalobcu: PRESSPOINT (tabak, noviny), Špitálská ulica, Tesco My, Bratislava, zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon o ochrane nefajčiarov“).
2. Pri výkone kontroly bolo zistené porušenie zákazu predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, osobám mladším ako 18 rokov, nakoľko predávajúci predal maloletej N. O. vo veku 17 rokov 1 balenie cigariet značky L&M Blue Label á 2,80 eur, čím porušil § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov. Kontrolný nákup vykonala maloletá N. O. v súlade s § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon č. 128/2002 Z. z.“).
3. Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím č. F/0233/01/2013 zo dňa 25.10.2013 (ďalej aj len „prvostupňové

rozhodnutie“) uložil žalobcovi pokutu vo výške 1 000 eur za porušenie § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov.

4. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, v ktorom najmä namietal, že inšpektori SOI v rámci kontroly nepredložili doklad preukazujúci udelenie súhlasu zákonného zástupcu maloletej s vykonaním kontroly za jej účasti. Taktiež namietal, že mu nemožno objektívne preukázať, že došlo k porušeniu zákona predajom cigariet maloletej osobe, keďže prvostupňový správny orgán nepreukázal, že maloletá N. O. sa kontroly zúčastnila.
5. Žalovaný rozhodnutím č. SK/0950/99/2013 zo dňa 17.04.2014 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie“) odvolanie zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil stotožniac sa so záverom prvostupňového správneho orgánu o porušení zákona o ochrane nefajčiarov žalobcom. Taktiež uviedol, že dokladom preukazujúcim vek maloletej osoby prizvanej na vykonanie kontroly je zmluva o účasti maloletej osoby na kontrole dodržiavania zákona o ochrane nefajčiarov, ktorá sa nachádza v zapečatenej obálke tvoriacej prílohu administratívneho spisu.

II. Zhrnutie argumentov žalobcu

6. Včas podanou žalobou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a napadnutého rozhodnutia, ktoré žiadal zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.
7. Namietal, že kontrola nebola vykonaná v súlade s § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z., nakoľko v inšpekčnom zázname z kontroly sa konštatuje, že kontrolný nákup vykonala maloletá N. O. vo veku 17 rokov. Maloletá je zo zákona oprávnená len vstupovať do prevádzky a byť prítomná pri kontrole, ale nie je oprávnená vykonávať úkony v rámci kontrolnej činnosti, ktoré patria do výlučnej právomoci inšpektorov SOI.
8. Povinnosťou inšpektorov SOI bolo priamo pri kontrole preukázať, že cigarety boli predané osobe mladšej ako 18 rokov a že majú súhlas jej zákonného zástupcu na jej prítomnosť pri kontrole, čo sú dve podmienky na to, aby výkon kontroly prebehol v súlade so zákonom. Bez takýchto dôkazov nie je možné preukázať bez akýchkoľvek pochybností, že maloletá N. O. vo veku 17 rokov, ktorej údaje by mali byť uvedené v zmluve o spolupráci v zapečatenej obálke na prvostupňovom správnom orgáne, sa skutočne dňa 16.07.2013 zúčastnila kontrolného nákupu v prevádzke žalobcu, že jej bol predaný tabakový výrobok a že jej účasť na kontrole je v súlade s požiadavkou o existencii predchádzajúceho písomného súhlasu jej zákonného zástupcu.
9. Zmluvu nachádzajúcu sa v zapečatenej obálke, na ktorú sa žalovaný odvoláva a ktorá nebola žalobcovi prístupná z dôvodu ochrany osobných údajov, nemožno považovať za dostatočný a presvedčivý dôkaz o tom, že došlo k predaju cigariet osobe mladšej ako 18 rokov. Ide len o tvrdenie žalovaného, ktoré nemožno pre účely správneho konania o uložení sankcie považovať za relevantný dôkaz.
10. Žurnalizovaný spis tiež neobsahuje relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval opodstatnenosť tvrdenia, že kontrola inšpektorov SOI v spolupráci s maloletou N. O. sa vykonala pod osobným dohľadom jej zákonných zástupcov, čo spôsobuje nepreskúmateľnosť tejto časti odôvodnenia napadnutého rozhodnutia.

11. Ak je súhlas zákonného zástupcu maloletej prílohou spisu, správne orgány sú povinné umožniť žalobcovi oboznámiť sa s týmto podkladovým materiálom preukazujúcim dodržanie zákonných podmienok zo strany prvostupňového správneho orgánu pri výkone kontroly. Odmietnutie sprístupnenia dôkazu mal správny orgán zdôvodniť s poukazom na príslušné ustanovenie zákona, ktoré mu to umožňuje. Žalobcovi nebolo umožnené oboznámiť sa s obsahom tohto dôkazu ani pred vydaním prvostupňového rozhodnutia, čo je porušením § 33 ods. 2 správneho poriadku a ani pri využití práva nahliadnuť do spisu.
12. V tejto súvislosti žalobca poukázal na to, že správne orgány v preskúvaných rozhodnutiach argumentovali pri odmietnutí sprístupnenia obsahu zmluvy medzi SOI a zákonným zástupcom maloletej potrebou ochrany osobných údajov maloletej a jej zákonného zástupcu bez toho, aby takéto konanie náležite odôvodnili s poukazom na príslušné ustanovenie zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov, ktoré im umožňuje tieto údaje nesprístupňovať v rámci konania vo veci spáchania správneho deliktu z dôvodu ochrany osobných údajov maloletej a jej zákonného zástupcu. Bez náležitého odôvodnenia je postup správnych orgánov účelový.

III. Vyjadrenie žalovaného

13. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe navrhol túto zamietnuť.
14. K námietke žalobcu, že maloletá je oprávnená iba vstupovať do prevádzky a byť prítomná pri kontrole a nie vykonávať úkony v rámci kontrolnej činnosti, žalovaný uviedol, že si nedokáže predstaviť iný spôsob overovania dodržiavania zákazu predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov ako prostredníctvom maloletej osoby. Maloletá osoba sa samotnej kontrole nezúčastňuje, nakoľko vykoná len kontrolný nákup za prítomnosti inšpektorov SOI. Výsledok pozorovania jej konania a posúdenia konania predávajúceho je predmetom kontroly vykonanej inšpektormi SOI. Kontrola s účasťou maloletej teda bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. a maloletá nevykonala žiadne úkony patriace do kompetencie inšpektorov SOI.
15. Žalovaný neumožnil žalobcovi na mieste nahliadnuť do zmluvy o účasti maloletej osoby na kontrole dodržiavania zákona o ochrane nefajčiarov z dôvodu ochrany totožnosti osoby a osobných údajov maloletej a jej zákonného zástupcu. Dokladom preukazujúcim vek maloletej je zmluva, ktorá je uložená v zapečatenej obálke priloženej k spisu. Takéto dokladovanie veku maloletej je dostatočné. Aj inšpektori SOI v priebehu kontroly preukazujú svoju totožnosť preukazom SOI, kde je uvedené len číslo preukazu bez údajov osobnej povahy.
16. Je neprípustné, aby osoba prizvaná ku kontrole, ktorá je mladšia ako 18 rokov, bola povinná preukazovať sa predávajúcemu údajmi osobnej povahy. To, že pri vykonanej kontrole nedošlo k preukázaniu veku maloletej osoby predávajúcemu, nepovažuje žalovaný za takú okolnosť, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistený nedostatok, resp. ktorá by spochybňovala skutkové zistenia z vykonanej kontroly. Predavačka mala možnosť overiť si vek spotrebiteľky počas nákupu a nie až po vykonaní nákupu a porušení povinnosti.
17. V inšpekčnom zázname bola maloletá identifikovaná tak, aby bolo možné v spojení s predloženým predchádzajúcim súhlasom obsahujúcim všetky údaje o maloletej preukázať jej totožnosť. Možno konštatovať, že žalobca sa dopustil správneho deliktu.

18. Na podporu svojich tvrdení žalovaný poukázal na názor Najvyššieho súdu SR vyslovený v rozsudkoch sp. zn. 3 Sžo 177/2010 a sp. zn. 3 Sžo 138/2010 o tom, že neobstojí námietka o nepreukázaní pravdivosti tvrdení o veku maloletého vykonávajúceho kontrolný nákup.
19. K nesprístupneniu obsahu zmluvy medzi SOI a zákonným zástupcom maloletej žalovaný uviedol, že žalobca nahliadol do spisu až dňa 11.06.2014 a nahliadnutie mu bolo umožnené s výnimkou zapečatenej obálky obsahujúcej súhlas zákonného zástupcu s výkonom kontroly za účasti maloletej osoby.
20. Na záver žalovaný dodal, že jeho úlohou je chrániť oprávnené záujmy spotrebiteľa a v prvom rade jeho život a zdravie. Zo strany žalobcu aj napriek opakovanej propagácii a upozorneniam o kontrolách dodržiavania zákona o ochrane nefajčiarov, uvedených v masovokomunikačných prostriedkoch, došlo k porušeniu zákona.

IV. Posúdenie veci

21. Podľa § 6 ods. 1 Správneho súdneho poriadku (ďalej aj len „S.s.p.“), správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom SR, najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi. V intenciách § 6 ods. 1 S.s.p. súd preskúma aj administratívne konanie, ktorým sa v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) S.s.p. rozumie postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu administratívneho konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti, ak sa na takéto konanie vzťahuje zákon o správnom konaní.
22. Kľúčovou otázkou vo veci bolo posúdenie, či záver správnych orgánov o porušení povinnosti žalobcu ustanovenej v § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov bol dostatočne skutkovo podložený a tiež to, či bolo povinnosťou inšpektorov SOI priamo pri výkone kontroly, teda po zrealizovaní kontrolného nákupu preukázať, že sa jedná o osobu mladšiu ako 18 rokov a že takejto osobe bol predaný tabakový výrobok.
23. Podľa § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov, zakazuje sa predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov.
24. Úlohu chrániť oprávnené záujmy spotrebiteľa a to v prvom rade jeho život a zdravie, plní SOI aj prostredníctvom kontrol zameraných na dodržiavanie vyššie citovaného zákazu ustanoveného v § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov. Toto ustanovenie, ktoré zakazuje predaj tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov, je podľa názoru súdu s ohľadom na účel zákona, ktorým je predovšetkým prevencia a ochrana pred vznikom závislosti od nikotínu nachádzajúceho sa v tabakových výrobkoch, pred škodlivými účinkami aktívneho a pasívneho fajčenia, jedným z kľúčových ustanovení zákona o ochrane nefajčiarov.

25. Podľa § 10 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov, Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 331 eur do 6 638 eur fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, podľa § 6.
26. Po preskúmaní veci súd dospel k záveru, že správne orgány vo veci vychádzali z dostatočne zisteného skutkového stavu, tento po právnej stránke správne posúdili a svoje závery, pokiaľ ide o ustálenie zodpovednosti žalobcu za porušenie zákazu predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, osobám mladším ako 18 rokov, ako aj uloženie sankcie a jej výšku náležite odôvodnili.
27. V prípadoch, kedy sa vykonáva kontrola za účelom zistenia porušenia povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov, a tým i za účelom získania prípadného dôkazu nesplnenia tejto povinnosti, je nevyhnutná účasť maloletých osôb. Možnosť použitia maloletej osoby pri výkone kontroly dodržiavania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja podľa osobitného zákona, t.j. zákona o ochrane nefajčiarov je zakotvená v § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z.
28. Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z., Slovenská obchodná inšpekcia je na základe predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného zástupcu maloletej osoby oprávnená vykonať kontrolu dodržiavania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja podľa osobitného predpisu za prítomnosti maloletej osoby.
29. Jedinou podmienkou použitia maloletej osoby za účelom vykonania kontrolného nákupu je v zmysle citovaného ustanovenia § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. predchádzajúci písomný súhlas zákonného zástupcu maloleteho. V preskúmanej veci sa maloletá N. O. vo veku 17 rokov zúčastnila kontrolného nákupu uskutočneného dňa 16.07.2013 v prevádzke žalobcu: PRESSPOINT (tabak, noviny), Špitálská ulica, Tesco My, Bratislava, po predchádzajúcom súhlase jej zákonného zástupcu. Zmluva obsahujúca písomný súhlas jej zákonného zástupcu je uložená v zapečatenej obálke tvoriacej súčasť administratívneho spisu prvostupňového správneho orgánu.
30. Dodržiavanie zákazu predaja tabakových výrobkov maloletým osobám nemožno preveriť iným spôsobom ako prostredníctvom maloletej osoby a to formou kontrolného nákupu uskutočneného za prítomnosti inšpektorov SOI. Maloletá osoba sa však samotnej kontroly nezúčastňuje. V prípade, že jej predávajúci predá tabakový výrobok bez overenia veku, je ďalší postup spočívajúci vo výsledku pozorovania jej konania a posúdenie konania predávajúceho predmetom kontroly, ktorú vykonávajú inšpektori SOI.
31. V súvislosti s neumožnením žalobcovi nahliadnuť do zapečatenej obálky, v ktorej sa nachádza zmluva uzatvorená so zákonným zástupcom maloletej osoby, súd uvádza, že neprístupnosť tejto zmluvy žalobcovi je odôvodnené ochranou osobných údajov a identity maloletej osoby.
32. Nemožno súhlasiť s námietkou žalobcu, že pri vykonanej kontrole nedošlo k preukázaniu veku maloletej, nakoľko jej vek si mohla (a mala) predávajúca overiť vyžiadanim si dokladu totožnosti pred predajom tabakového výrobku a tiež z dôvodu, že nie je povinnosťou maloletej osoby, prizvanej ku kontrole, rovnako ako ani inšpektorov SOI, preukazovať sa po vykonaní kontrolného nákupu údajmi osobnej povahy.

33. Pravdivosť tvrdenia žalovaného o veku maloletej, ktorá vykonala kontrolný nákup, si súd overil nahliadnutím do zapečatenej obálky, ktorá je súčasťou administratívneho spisu a zo zmluvy o spolupráci uzavretej pred vykonaním kontrolného nákupu s rodičmi maloletej v spojení s údajmi uvedenými v inšpekčnom zázname. Tieto osobné údaje potvrdzujú vek a totožnosť maloletej, ktorá vykonala kontrolný nákup.
34. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zastáva názor, že inšpektori SOI postupovali zákonným spôsobom a dôkaz získaný takýmto postupom neodporuje žiadnemu právnomu predpisu.
35. Žalobcovi bolo umožnené oboznámiť sa pred vydaním prvostupňového rozhodnutia s jednotlivými dôkazmi, mal možnosť nahliadnúť do spisu s výnimkou zmluvy uzatvorenej medzi SOI a zákonným zástupcom maloletej a to z dôvodu ochrany ich osobných údajov.
36. Najvyšší súd SR v rozsudkoch sp. zn. 3 Sžo 138/2010 zo dňa 09.11.2010 a sp. zn. 3 Sžo 177/2010 zo dňa 14.12.2010 konštatoval, že *„Ak predavačka využila iba jednu možnosť, ktorú ako tvrdí pri predaji má (vizuálny odhad), práve z dôvodu, že v súčasnej dobe nevieme jednoznačne odhadnúť či ide o plnoletú alebo neplnoletú osobu, je to dôvod na pochybnosť, ktorú možno odstrániť vyžiadaním dokladu totožnosti.“*
37. Z odvolania proti prvostupňovému rozhodnutiu ani z vyjadrenia k žalobe nevyplýva skutočnosť, že by predávajúca vyzvala kupujúcu (maloletú) na overenie si dátumu narodenia a to či už vyžiadanim si dokladu totožnosti, napr. občianskeho preukazu či vodičského preukazu, alebo aspoň opýtaním sa na jej vek. Aj napriek tomu, že zákon neustanovuje povinnosť predávajúceho overiť si vek spotrebiteľa, je potrebné mať na zreteli skutočnosť, že tento zákon ustanovuje zákaz predávať tabakové výrobky osobám mladším ako 18 rokov. Za týmto účelom by si teda mal predávajúci overiť vek spotrebiteľa. Predloženie dokladov preukazujúcich skutočný vek kupujúceho je síce dobrovoľné, avšak v prípade, že by kupujúci odmietol predložiť doklad totožnosti, predávajúci je oprávnený odmietnuť realizáciu predaja tabakového výrobku.
38. Subjektívne posúdenie maloletej zamestnankyňou žalobcu a následný zlý odhad jej veku, spôsobený nevyžiadanim dokladu totožnosti, podľa názoru súdu nezavaruje žalobcu zodpovednosti za porušenie zákazu predávať tabakové výrobky osobám mladším ako 18 rokov, v danom prípade maloletej vo veku 17 rokov.
39. Je potrebné dodať, že zákon o ochrane nefajčiarov zakazuje predaj tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov a je vecou predávajúceho, ako si organizačne zabezpečí kontrolu osôb, u ktorých nie je jednoznačné na prvý pohľad, že prekročili vek 18 rokov. Skutočnosť uvádzaná predavačkou v inšpekčnom zázname, že *„... cez sklo nie je vidieť“*, nemá vplyv na zodpovednosť žalobcu za porušenie zákona. Predávajúci za zistené porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane nefajčiarov nesie objektívnu zodpovednosť, pričom zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty.
40. Záverom súd zdôrazňuje potrebu sankcionovania porušenia zákazu predaja tabakových výrobkov maloletým osobám, ktorá je odôvodnená tým, že sa jedná o maloletých spotrebiteľov, u ktorých existuje zvýšené riziko vzniku závislosti na nikotíne nachádzajúcom sa v tabakových výrobkoch. Negatívne dôsledky fajčenia sú všeobecne

známe a preukázané, dokonca pri maloletých sú tieto dôsledky ešte znásobené, a preto by aj predávajúci mali prispieť k ochrane zdravia maloletých dodržiavaním tohto zákazu a overením si veku kupujúcich. Život a zdravie patria v demokratickej spoločnosti medzi najdôležitejšie hodnoty, a preto nie je možné tolerovať predaj tabakových výrobkov maloletým a poškodzovať im tak zdravie.

41. Vzhľadom na uvedené dospel Krajský súd v Bratislave k záveru, že žalobu je potrebné podľa § 190 S.s.p. zamietnuť, nakoľko preskúmané rozhodnutia boli vydané v súlade so zákonom a námietky žalobcu neodôvodňovali ich zrušenie.
42. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 167 S.s.p. a v konaní neúspešnému žalobcovi právo na ich náhradu nepriznal, rovnako ani žalovanému, ktorý podľa ustálenej judikatúry nemá v takomto prípade právo na náhradu trov konania.
43. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. v znení zákona č. 33/2011 Z. z.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 S.s.p.) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 S.s.p. sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 S.s.p. zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovauým Centrum právnej pomoci.

V Bratislave, dňa 19.10.2016



Mgr. Viliam Pohančenič
predseda senátu

JUDr. Marián Ľrečan
člen senátu

JUDr. Renáta Janáková

Za správnosť
vyhotovenia:

Kancelária UR SOI

Došlo: -3, I;

2016

Podads

pisto spisti:

Prílohy/listy:

jh

Vybitwje: